



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 4210/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šarića predsjednika vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i suca izvijestitelja i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Novabela grupa d.o.o. u stečaju, Zagreb, A. Šenoe 3, OIB: 83565636972, odlučujući odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića iz Zagreba, Šenoina 3, OIB: 45735250142, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Dragičević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ - 2539/2021-2 od 2. lipnja 2021., kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St - 1506/2020-139 od 8. ožujka 2021., u sjednici održanoj 13. srpnja 2022.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ - 2539/2021-2 od 2. lipnja 2021., kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St - 1506/2020-139 od 8. ožujka 2021.

2. Na prijedlog nije odgovoreno.

3. Postupajući sukladno odredbi 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da pravna pitanja naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

4. S obzirom na razloge kojima je odlučeno pobijanim rješenjem (prema kojima stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene za dio svojih postavljenih tražbina imaju ovršne isprave), prvo pitanje kako je u prijedlogu postavljeno ne može se cijeniti kao pitanje važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Isto tako, s obzirom da se odredbom čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 167/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 – dalje: SZ) koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari, posebno reguliraju okolnosti u kojima za osporenu tražbinu postoji „...ovršna isprava...“, to se i drugo postavljeno pitanje koje se odnosi na „...značenje pravomoćno presuđene stvari...“ ne može cijeniti kao pitanje važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

5. Kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP-a i dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. u svezi s čl. 387. st. 5. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 13. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Željko Šarić

Broj zapisa: **eb30f-7d5a1**

Kontrolni broj: **0eea5-a8067-44859**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKO ŠARIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.